

# ความรับผิดชอบทางแพ่งและทางอาญาของกรรมการและผู้บริหาร: ทางเลือกของกรรมการและผู้บริหาร

ศาสตราจารย์พิเศษ กิติพงษ์ อรุณีพัฒน์พงศ์  
ประธานกรรมการบริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด  
กรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย  
ประธานคณะกรรมการภาษีและกฎระเบียบ สภาหอการค้าไทย  
อาจารย์พิเศษคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

17 พฤษภาคม 2559

***“Great Power***

***comes with***

***Great responsibilities”***



***-Ben Parker-***

***(Liabilities) too***



# ความรับผิดทางแพ่งของกรรมการ

## ต่อบริษัท

- มาตรา 1169 วรรค1 ป.พ.พ.
- มาตรา 85 86 91 93 พ.ร.บ. บริษัทมหาชน จำกัด
- มาตรา 89/18 วรรค1 พ.ร.บ.หลักทรัพย์

## ต่อผู้ถือหุ้น และผู้ที่เกี่ยวข้อง

- มาตรา 1169 วรรค1 ป.พ.พ.
- มาตรา 94 พ.ร.บ. บริษัทมหาชนจำกัด
- 89/20 พ.ร.บ. หลักทรัพย์

## ต่อบุคคลภายนอก

- มาตรา 1167 ป.พ.พ.
- มาตรา 97 พ.ร.บ. บริษัทมหาชนจำกัด
- มาตรา 83 89/20 พ.ร.บ.หลักทรัพย์

# ความรับผิดทางอาญาของกรรมการ

## กฎหมายบัญญัติให้รับ ผิดร่วมกับนิติบุคคล

- โดยข้อสันนิษฐาน : กรรมการพิสูจน์  
(พ.ร.บ. หลักทรัพย์ ม. 301)  
(พ.ร.บ. ธุรกิจสถาบันการเงิน ม. 132 และ 139)  
(พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ม. 61)
- ต้องมีการพิสูจน์ว่าทำผิด : โจทก์พิสูจน์
- ความรับผิดเด็ดขาด: พิสูจน์ไม่ได้

## ความรับผิดทางอาญา โดยตรง

- โดยกฎหมายให้รับผิดในฐานะกรรมการ เช่น พ.ร.บ. หลักทรัพย์ (ม. 281/2, 306-312, 313, 315)
- โดยกฎหมายบัญญัติเป็นการทั่วไป หากนิติบุคคลทำผิด ผู้แทนนิติบุคคลก็ต้องรับผิดด้วยในฐานะตัวแทน
- โดยอาศัยตำแหน่งกรรมการ เช่น พ.ร.บ. หลักทรัพย์ (ม. 296) พ.ร.บ. ว่าด้วยความรับผิดของพนักงาน (ม. 4, 8 และ 11) ป.อ. (ม. 353 และ 354)

# ความรับผิดชอบของกรรมการ

ทางแพ่ง

- เรียกค่าสินไหมทดแทน

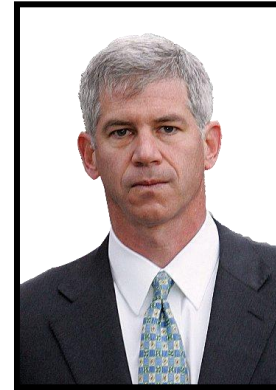


ทางอาญา

- ปรับ
- จำคุก
- การระงับคดี



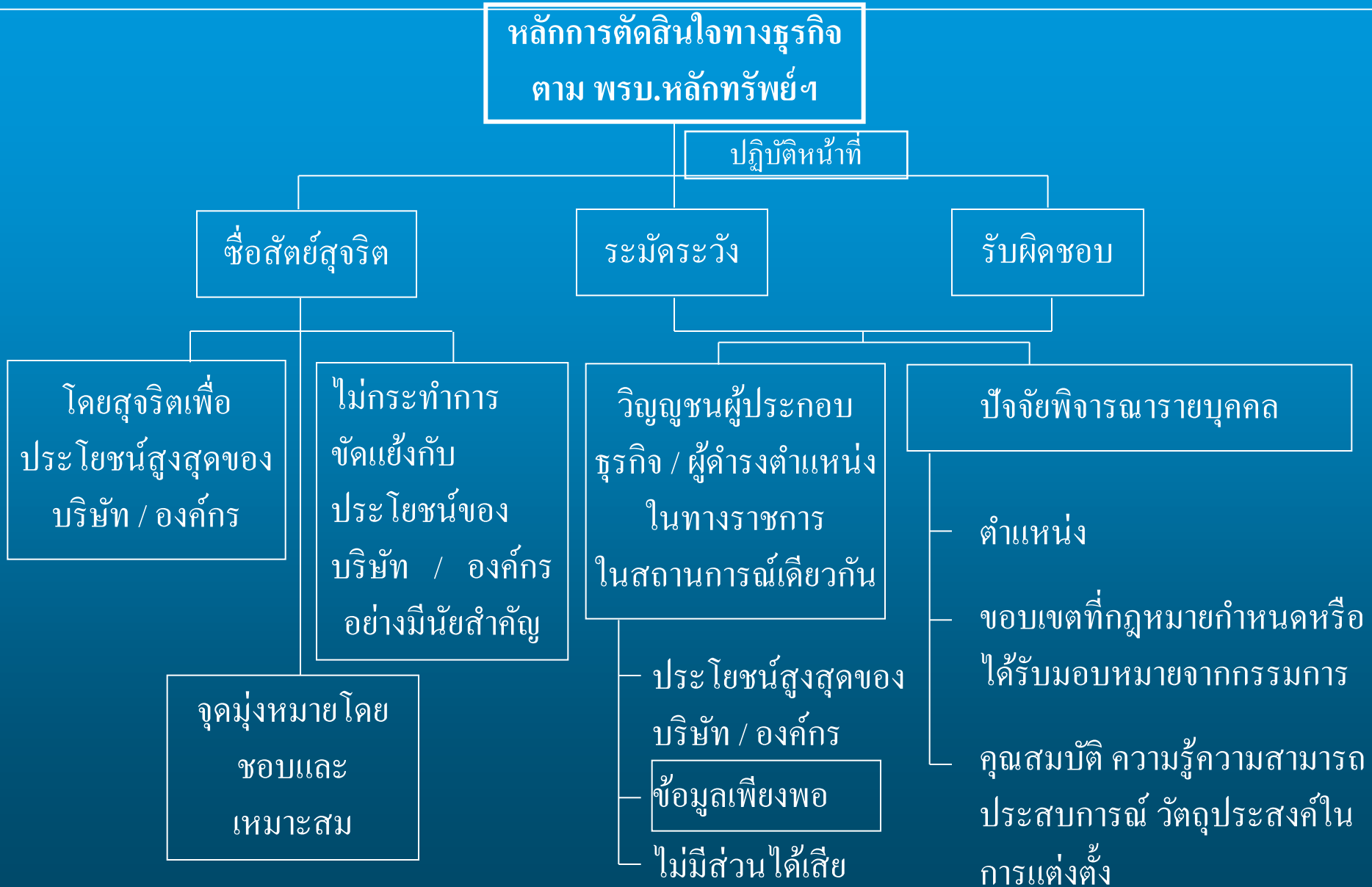
# การตัดสินใจควรจะยึดตาม กฎ ระเบียบต่าง ๆ ที่มีอยู่ (Rules) หรือ ตามหลักการที่ดี (Principles)?



## Andrew Fastow (Enron)

- การตัดสินใจต่าง ๆ ที่ทำไปนั้น Fastow กล่าวพูดว่าไม่มีเรื่องใดที่ขัดหรือผิดกับกฎหมาย และระเบียบ
- แต่เป็นการหาช่องโหว่ (Loophole) เพื่อใช้เป็นประโยชน์ให้แก่บริษัท
- Andrew ได้ปรึกษากับ Gatekeepers มาโดยตลอด ไม่ว่าจะเป็น ผู้ตรวจสอบบัญชี นักกฎหมาย หรือคณะกรรมการบริษัท

# หลักการตัดสินใจทางธุรกิจตาม พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ เปรียบเทียบกับเจตนาพิเศษตามกฎหมายอาญา



# การปฏิบัติ/ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

ม. 157, ม.11 : เจตนาพิเศษ

หน้าที่โดยตรง / ตามที่ได้รับมอบหมาย (ฎ. 3278/2522)

## นอกขอบแห่งอำนาจ/ ปราศจากอำนาจ

ฝ่าฝืนต่อวิธีปฏิบัติราชการ  
ทางปกครองอันเป็น  
สาระสำคัญที่กำหนดไว้  
สำหรับการนั้น  
(ฎ. 7663/2543)

ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติ  
แห่งกฎหมาย กฎ  
ระเบียบ และข้อบังคับที่  
ชอบด้วยกฎหมาย (ฎ.  
7728-7731/2544)

## ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

ไม่อยู่บนรากฐานแห่งความสมเหตุสมผลที่  
วิญญูชนโดยทั่วไปยอมรับได้ (ฎ.  
3509/2549)

ใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ ปราศจากเหตุผล/  
บิดผันอำนาจ (ฎ. 7663/2543)

เลือกปฏิบัติโดยปราศจากความ  
สมเหตุสมผล (ฎ. 7663/2543)

ละเลยไม่พิจารณาในข้อที่ต้อง  
พิจารณาแต่พิจารณาในข้อที่ไม่พึง  
พิจารณา (ฎ. 7663/2543)

นอกอำนาจหน้าที่

-ผิดขั้นตอน

-ไม่ชอบด้วยกฎหมายและระ

-ใช้อำนาจโดยมิชอบ



# กรณีศึกษา

## Case Studies



# กรณีศึกษา : บริษัท แก๊สไทย จำกัด (กฎ. 3446/2537)

## ประเด็นสำคัญ

กรรมการจะอ้างว่าไม่มีหน้าที่และได้มีการรับผิดชอบทางแพ่งเพื่อให้พ้นจากความรับผิดทางอาญาไม่ได้

### ข้อกล่าวหา

โจทก์กล่าวหาว่า บริษัทและกรรมการ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่มุ่งคุ้มครองความปลอดภัยของประชาชน เป็นการกระทำโดยประมาทปราศจากความระมัดระวัง

### มูลคดี

กรรมการรู้อยู่แล้วว่ารถบรรทุกที่ขายให้แก่บริษัทนั้นไม่สามารถนำมาใช้บรรทุกก๊าซส่งให้ลูกค้าได้

### ข้อโต้แย้ง

กรรมการไม่ได้เป็นผู้ขับรถชนก๊าซ ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการหรือมีหน้าที่ในการตรวจสอบ อีกทั้งยังได้รับผิดชอบทางแพ่งแล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรต้องรับผิดทางอาญาอีก

### คำพิพากษา

กรรมการต้องร่วมรับผิดชอบฐานทำให้คนตายโดนประมาทเพราะเหตุมาจากการไม่ใช้ความระมัดระวังของกรรมการ ไม่ปฏิบัติตามกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องและไม่แก้ไขรถยนต์ที่ใช้ประกอบกิจการ (พิพากษาให้จำคุก 2 ปี และปรับ 2 หมื่นบาท แต่โทษจำคุกให้รอลงอาญาไว้ก่อน)

## กรณีศึกษา : Asia Trust (ฎ. 2191/2541)

### ประเด็นสำคัญ

กรรมการของธนาคาร  
ปล่อยปละละเลยให้มีการ  
ให้สินเชื่อโดยหลักประกัน  
ไม่ค้ำและมีได้เร่งติดตาม  
หนี้สิน ถือว่าละเว้นไม่  
ปฏิบัติหน้าที่ของตนอัน  
เป็นการกระทำละเมิดต่อ  
ธนาคาร

### ข้อกล่าวหา

โจทก์กล่าวหาว่า กรรมการทั้งเจ็ดของโจทก์ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ทำให้โจทก์เสียหาย

### มูลคดี

มีการปล่อยสินเชื่อจำนวน 28 ราย โดยไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบของธนาคารโจทก์ (ให้สินเชื่อโดยหลักประกันไม่ค้ำ) อีกทั้ง มิได้มีการสั่งการเพื่อติดตามหนี้สินจากลูกหนี้ของธนาคารโจทก์

### ข้อโต้แย้ง

กรรมการอ้างว่าไม่รับรู้การบริหารงานของโจทก์ มิได้มาทำงานเป็นประจำ ไม่มีหน้าที่

### คำพิพากษา

กรรมการละเว้นไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ เป็นการกระทำละเมิดต่อธนาคารโจทก์ ต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน จะอ้างว่าไม่รับรู้การบริหารงานของโจทก์ไม่ได้ (พิพากษาให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนรวม 1,879,818,213 บาท)

# กรณีศึกษา : BBC (คำพิพากษาฎีกาคดีหมายเลขแดงที่ 10027/2558)

## ประเด็นสำคัญ

กรรมการมีส่วนร่วมหรือมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท บุคคลภายนอก

### ข้อกล่าวหา

BBC โจทก์กล่าวหาว่า กรรมการ BBC ร่วมกับบุคคลภายนอกร่วมกันยกยอกหน่วยลงทุนของ BBC

### มูลคดี

กรรมการของ BBC จัดการให้ BBC ทำสัญญาแลกเปลี่ยนสินทรัพย์กับบริษัท เพเนลอปฯ และได้โอนสินทรัพย์ให้ตามสัญญา แต่บริษัท เพเนลอปฯ ไม่ได้โอนให้ครบตามสัญญา และกรรมการได้นำหน่วยลงทุนที่บริษัท เพเนลอปฯ รับไปขายเป็นประโยชน์ส่วนตัว และยกยอกเงินของ BBC อีกจำนวนหนึ่งโดยอ้างว่าเป็นค่าดอกเบี้ย

### คำพิพากษา

การทำให้ BBC เข้าทำสัญญาดังกล่าวของกรรมการ ถือเป็นการยกยอกทรัพย์สินของ BBC

# กรณีศึกษา : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) (พ. 1369/2538)

## ประเด็นสำคัญ

การเยียวยาความเสียหาย  
ในภายหลังไม่อาจทำให้  
กรรมการพ้นจากความรับผิด  
ที่เกิดขึ้นแล้วได้

### ข้อกล่าวหา

โจทก์กล่าวหาว่า กรรมการผู้จัดการใหญ่ของโจทก์ จงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ และมติ คณะกรรมการ โดยอนุมัติการให้มีการให้สินเชื่อที่ไม่เป็นตามระเบียบ ข้อบังคับ และมติ คณะกรรมการ

### มูลคดี

กรรมการผู้จัดการใหญ่ของจำเลย ไม่ได้เสนอขออนุมัติการให้สินเชื่อตามระเบียบ แต่กลับจงใจ อนุมัติในรูปแบบอื่น (เฟลชเมนท์/โลน หรือเงินฝาก)

### ข้อโต้แย้ง

โจทก์ไม่เสียหายโดยอ้างว่ามีการเปลี่ยนตัวลูกหนี้และได้มีการชำระหนี้ทั้งหมดแล้ว

### คำพิพากษา

กรรมการผู้จัดการใหญ่ จงใจหาวิธีการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามระเบียบและวัตถุประสงค์ในรูป สินเชื่อที่แท้จริงโดยทุจริต โดยความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่โจทก์มีอยู่จริงก่อนแล้วตั้งแต่จำเลย กระทำการเปลี่ยนตัวลูกหนี้ และการชำระหนี้ภายหลังก็เป็นเพียงการชำระหนี้ที่ล่าช้าและมีได้ เกิดจากการดำเนินการของจำเลย (พิพากษาให้จำคุก 25 ปี)

# กรณีศึกษา : กรุงเทพฯ (คดีหมายเลขดำที่ อม. 3/2555)

## ประเด็นสำคัญ

กรรมการของรัฐวิสาหกิจ เป็นพนักงานตาม พ.ร.บ. ความรับผิดของพนักงาน ในองการหรือหน่วยงานรัฐ พ.ศ. 2502

## ข้อกล่าวหา

โจทก์กล่าวหาว่า กรรมการของธนาคารกรุงเทพ อนุมัติสินเชื่อหลายครั้งให้แก่บริษัทในเครือ บริษัทกฤษฎาพานคร โดยเป็นสินเชื่อต้องห้าม มีลักษณะที่สังเกตเห็นได้ว่าจะเรียกคืนไม่ได้

## มูลคดี

กรรมการได้ร่วมกันเบียดบัง ยักยอกเงินของธนาคารผู้เสียหายเป็นของตนและของผู้อื่นด้วยการ ให้สินเชื่อโดยทุจริตและมิชอบ โดยกระทำผิดหน้าที่ ละเว้นไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ระเบียบ กฎหมายและกฎเกณฑ์ทั่วไปของธนาคารพาณิชย์ที่พึงปฏิบัติ

## ข้อโต้แย้ง

ไม่มีอำนาจฟ้อง เนื่องจากไม่มีฐานะเป็นพนักงานตาม พ.ร.บ. ความรับผิดของพนักงาน

## คำพิพากษา

ธนาคารเป็นรัฐวิสาหกิจ กรรมการจึงเป็นพนักงาน ตาม พ.ร.บ. ความรับผิดของพนักงาน โดย ถือเป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบกระทำผิดหน้าที่ของตนเบียดบังเอาทรัพย์สินของธนาคารเป็นของตนเองหรือผู้อื่นโดยทุจริต (จำคุกสูงสุด 18 ปี และชดใช้เงินคืนรวม 26, 741,931,680 บาท)

ความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์  
“Unfair Trading” (ม.238-244)

- การแพร่ข่าว (Information Dissemination)
- การใช้ข้อมูลภายใน (Insider Trading)
- การสร้างราคาหลักทรัพย์ (Price or Market Manipulation)

บทระวางโทษ (ม.296)

โทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับเป็นเงินไม่เกิน 2 เท่าของผลประโยชน์ที่ได้รับไว้ หรือพึงจะได้รับ แต่ต้องไม่น้อยกว่า 500,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

# ความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ “Unfair Trading” (ม.238-244)

พบกรณีที่น่าสงสัย  
เข้าข่ายเป็นความผิด



แจ้งเบาะแส



ตรวจสอบพบ  
ความผิดเอง

ยินยอมรับการ  
เปรียบเทียบปรับ

คณะกรรมการเปรียบเทียบ

ไม่ยินยอมรับการ  
เปรียบเทียบปรับ

คดียุติ

กล่าวโทษ



สั่งฟ้อง



สำนักงานอัยการ

สั่งฟ้อง

ศาล  
พิพากษาคดี





## สถิติการบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิด

	2559 / Q1		2558		2557		2556		2555	
	เปรียบเทียบ (คดี)	กล่าวโทษ (คดี)	เปรียบเทียบ (คดี)	กล่าวโทษ (คดี)	เปรียบเทียบ (คดี)	กล่าวโทษ (คดี)	เปรียบเทียบ (คดี)	กล่าวโทษ (คดี)	เปรียบเทียบ (คดี)	กล่าวโทษ (คดี)
แพ่ง	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
สร้างราคา	1	0	2	1	6	3	0	2	4	3
ใช้ข้อมูลภายใน	2	1	6	1	5	0	4	1	1	0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>

## จำนวนค่าปรับที่เปรียบเทียบปรับได้ (ปี 2558)

ประเภทความผิด	เปรียบเทียบปรับ	
	จำนวนกรณีที่ถูกเปรียบเทียบ	ค่าปรับ (บาท)
การกระทำความผิดไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์	<b>9</b>	<b>72,448,538.06</b>
- การแพ่ง	1	1,500,000.00
- การสร้างราคาหลักทรัพย์	2	22,173,483.95
- การใช้ข้อมูลภายใน	6	48,775,054.11

\* ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

## 5 ส ในการทำสัญญา : เพื่อให้มีผลประโยชน์สูงสุดของบริษัท: สัญญาบังคับได้

ส1

คู่สัญญาต้องมีความสามารถ

ส2

สัญญาต้องมีความสมบูรณ์ตามกฎหมาย

ส3

สัญญาต้องกำหนดสิทธิหน้าที่ให้ชัดเจน

ส4

สัญญาจะต้องสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของบริษัท

ส5

สัญญามีความเสี่ยง ลดลงได้โดยการบริหารสัญญา

## 5 ร ของกรรมการที่ต้องรู้

ร1

รู้กฎหมายและระเบียบข้อบังคับและบริบทหนี้สินและข้อสัญญา

ร2

รู้และเข้าใจธุรกิจของบริษัทและเข้าใจธุรกรรม

ร3

รู้ว่าต้องปฏิบัติตามมติกรรมการและมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

ร4

รู้ทันสิ่งผิดปกติของธุรกรรมและตั้งคำถามได้ถูกต้อง

ร5

รู้ว่าต้องไม่มีส่วนได้เสียและไม่เลือกปฏิบัติในการตัดสินใจ

## DO: สิ่งที่ต้องทำ

- ทำโดยมีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับกำหนดให้ทำได้
- ทำโดยมีข้อมูลเพียงพอในการตัดสินใจ
- ทำการสอบถามและพิจารณาข้อมูลอย่างครบถ้วนก่อนตัดสินใจ
- การตัดสินใจและใช้ดุลพินิจต้องเพื่อประโยชน์ขององค์กร
  - ดุลพินิจโดยชอบต้องอาศัยจากโดยข้อมูลที่เชื่อโดยสุจริต
    - บนรากฐานแห่งความสมเหตุสมผลที่วิญญูชนยอมรับได้
    - ใช้ดุลพินิจด้วยความมีเหตุผล
    - ไม่เลือกปฏิบัติ
    - พิจารณาในเรื่องที่ต้องพิจารณาและไม่พิจารณาในเรื่องที่ไม่ควรพิจารณา

## DO: สิ่งที่ต้องทำ

- ไม่มีส่วนได้เสียโดยตรงหรือโดยอ้อมหรือมีลักษณะช่วยเหลือในลักษณะผิดปกติในการตัดสินใจ
- ตั้งคำถามเหมาะสมหากมีเรื่องที่ไม่ได้เป็นปกติทางธุรกิจและค้นหาสิ่งผิดปกติ (Red Flag) ยิ่งต้องศึกษาและพิจารณาให้รอบคอบขึ้น

